Cod ECLI ECLI:RO:CABUC:2019:177.000684
Dosar nr. 1330/2/2019

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A IX-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

Sentinţa civilă nr. 684
Şedinţa publică din 28.10.2019
Curtea compusă din:
PREŞEDINTE: DIANA-ELENA GAVRILĂ
GREFIER: CERASELA-DANIELA DAVID

****

Pe rol se află acţiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII** în contradictoriu cu pârâtul **COŞERU BENONE**, având ca obiect *„constatarea calităţii de colaborator al securităţii (OUG nr.24/2008)”.*

La apelul nominal făcut în şedinţă publică au răspuns reclamantul, prin consilier juridic .... cu delegaţie la dosar – fila 10, şi pârâtul, prin avocat .... care depune împuternicire avocaţială la dosar.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care,

Curtea acordă cuvântul pe probe.

Având cuvântul, reclamantul, prin consilier juridic, solicită administrarea probei cu înscrisurile de la dosar.

La rândul său, pârâtul, prin avocat, solicită administrarea probei cu înscrisurile de la dosar.

Curtea, deliberând, în temeiul art. 255 alin 1 şi 258 Cod proc.civ., încuviinţează în favoarea ambelor părţi proba cu înscrisurile depuse la dosar.

Nemaifiind cereri de formulat, excepţii de invocat, sau probe de administrat, Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul asupra fondului.

Având cuvântul, reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea cererii şi constatarea calităţii de colaborator al securităţii a pârâtului, fiind îndeplinite condiţiile art.2 lit.b din O.U.G. nr. 24/2018 referitoare la colaborarea prin furnizarea de informaţii, iar Nota informativă considerată relevantă cuprinde informaţii referitoare la apartenenţa la o grupare religioasă a unei persoane ori având în vedere jurisprudenţa Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, aceasta ar reprezenta o atitudine potrivnică regimului comunist întrucât ideologia comunistă era incompatibilă cu noţiunea de religie.

Şi cea de-a doua condiţie care vizează îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale este îndeplinită, întrucât la momentul furnizării informaţiilor era conştient că acele informaţii pot da naştere unor reacţii din partea securităţii, iar mai mult, ofiţerul de securitate a dispus sarcini şi măsuri împotriva persoanei vizate.

În concluzie, în cauză sunt îndeplinite cele două condiţii prevăzute de lege, fiind vizată îngrădirea dreptului la viaţă privată şi a dreptului la libertatea religioasă, motiv pentru care solicită a se constata calitatea de colaborator al securităţii a pârâtului.

Pârâtul, prin avocat, solicită respingerea acţiunea ca neîntemeiată. Referitor la condiţia privind informaţiile furnizate să vizeze atitudini potrivnice regimului învederează că nu orice

apartenență la un cult religios era considerat incompatibil cu regimul, cultul creștin după Evanghelie din care făcea parte persoana vizată și cei 24 de consăteni era un cult agreat regimului comunist mai întâi în anul 1946 printr-un decret-lege, iar ulterior în 1950 făcea parte din cele 14 culturi religioase agreate. Nu se poate susține atâta timp cât o comunitate întreagă făcea parte din acest cult, faptul că informația vizată ar fi atras pentru persoana respectivă consecințe sau că apartenența la acest cult în sine ar fi fost o atitudine potrivnică regimului. Faptul că nu era potrivnică reiese chiar din mențiunea de pe nota informativă a ofițerului de securitate care nu a considerat edificatoare și relevantă această informație întrucât măsurile dispuse nu vizează apartenența persoanei la cultul creștin după Evanghelie, ci vizează afirmații dușmănoase la adresa regimului care nu sunt în legătură cu apartenența sau cu o convingere religioasă. Astfel, afirmații dușmănoase putea face orice cetățean al României din acel moment și acelea erau considerate atitudini potrivnice.

Consideră că nu s-a făcut dovada că aceste informații ar fi atras sau puteau să vizeze drepturile și libertățile persoanelor vizate. De altfel, reiese din dosar că nu s-au luat măsuri de supraveghere și nu au fost date alte note informative. Există practica Curtea de Apel București în care reclamantul trebuie să facă dovada că aceste informații furnizate vizau drepturile și libertățile, iar simplul fapt că nu s-au întâmplat acte de supraveghere și alte note informative, în practica Curtea de Apel București acesta este un argument că nu s-a făcut dovada că informațiile vizau drepturi și libertăți.

Depune concluzii scrise.

Curtea declară dezbaterile închise și reține cauza în pronunțare.

C U R T E A,

Deliberând asupra cauzei de contencios administrativ de față, constată următoarele:

Prin acțiunea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 6.03.2019, sub nr.1330/2/2019, reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâtul COȘERU BENONE, a solicitat ca prin hotărârea judecătorească ce se va pronunța să se constate calitatea de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârât.

În motivarea în fapt a cererii, reclamantul arată în esență faptul că, în fapt, domnul COȘERU Benone ocupă funcția de consilier local în cadrul Consiliului Local Albești, jud. Vaslui. Conform prevederilor art. 3 lit. g), coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității verifică din oficiu, sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnitățile ori în funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h)1.

Așa cum rezultă și din cuprinsul notei de constatare nr. DI/I/1575/09.11.2018, pârâtul a fost recrutat în calitate de informator pentru încadrarea informativă a comunei Albești, a întocmit și semnat olograf cu numele real un Angajament, preluând numele conspirativ „CONDOR".

În concluzie, sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008 întrucât informațiile furnizate de pârât au vizat îngrădirea dreptului la viață privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice și dreptului la libertatea gândirii, a conștiinței și a religiei, prevăzut de art. 30 din Constituția României din 1965, art. 18 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

Astfel, potrivit notei informative din data de 28.03.1988, identificată în dosarul R 401240, fila 4, întocmită și semnată olograf cu numele conspirativ „CONDOR", a relatat informații

privind apartenenţa unor persoane la culte religioase, astfel: „Sursa vă informează că în cadrul CAP Albeşti este pe postul de contabil numita P.M. din Corni-Albeşti şi care face parte din cultul creştin după Evanghelie. întreaga familie face parte din acest cult. /.../. Permanent merge la casa de adunări, evită să meargă la un spectacol, întruniri organizate pe linie de U.T.C., nu-i place muzica, distracţiile şi alte activităţi organizate la nivel de comună./.../." Pe cale de consecinţă, furnizarea unor informaţii de această natură se referă la activităţi îndreptate împotriva regimului comunist.

În drept: art. 3 lit. g), art. 2 lit. b), art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale Ordonanţei de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 1 şi art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare şi funcţionare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum şi pe dispoziţiile articolului 194 al Codului de Procedură Civilă.

Probe: proba cu înscrisurile anexate.

Pârâtul COŞERU BENONE a formulat **întâmpinare** (filele 43-46), solicitând respingerea acţiunii ca neîntemeiată.

În apărare, pârâtul arată în esenţă faptul că, chiar dacă prima condiţie a textului este îndeplinită, paratul furnizând o nota informativa, considera ca în cauza nu sunt îndeplinite celelalte doua condiţii.

Astfel, în ceea ce priveşte cea de a doua condiţie, informaţiile furnizate prin Nota informativa dată la data de 28.03.1988, in procesul de recrutare au caracter de generalitate, cu privire la atitudini care nu contraveneau ideologiei de partid, fiind imposibilă aprecierea certă şi indubitabilă în sensul că, prin informaţiile furnizate, au fost denunţate activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. Astfel, faptul ca persoana vizata nu aprecia distracţiile si muzica, nu constituie o activitate potrivnica regimului totalitar comunist. Dimpotrivă, este de notorietate ca insusi regimul totalitar comunist blama comportamentul uşuratic al tinerilor care apreciau muzica si distracţiile, acestea nefiind compatibile cu ideologia de partid, care la nivel propagandistic promova cultul muncii si al moralei socialiste. De asemenea, in privinţa persoanelor care au primit pachete din străinătate, in nota se arata nemulţumirea acestora fata de conţinutul si inutilitatea pachetelor din străinătate, tigari si cafea, cu toate ca este de notorietate faptul ca la acea vreme aceste produse erau considerate produse de lux si lipseau de pe piaţa romaneasca. Nici acest fapt nu era de natura, deci, sa constituie activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Caracterul de generalitate si valoarea redusa a informaţiilor furnizate prin Nota informativa sunt dovedite prin menţiunile pe care ofiţerul de securitate le face pe Nota informativa, prin care stabileşte pentru parat, ca sarcini, sa afle : (i) daca persoana vizata face afirmaţii duşmănoase la adresa organelor de partid si de stat si in ce constau acestea, (ii) daca persoana vizata face prozelitism in rândul cetăţenilor si (iii) daca primeşte vizite ale unor cetăţeni străini. Paratul nu a mai furnizat insa nicio alta informare.

Din aceste menţiuni reiese ca, simpla apartenenţa la un cult religios nu se incadra in mod automat, in viziunea organelor de securitate, in noţiunea de activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Chiar daca aprecierea organelor de securitate in privinţa acţiunilor si atitudinilor potrivnice regimului totalitar comunist era discreţionara, in speţa, activităţile si atitudinile considerate potrivnice regimului totalitar comunist reies din chiar menţiunile efectuate de ofiţerul de securitate pe Nota informativa. Astfel de acţiuni si atitudini sunt in opinia ofiţerului de securitate: (i) afirmaţiile duşmănoase la adresa organelor de partid si de stat, (ii) prozelitismul in rândul cetăţenilor si (iii) primirea vizitelor unor cetăţeni străini. Astfel ca, numai in măsura in care paratul ar fi denunţat astfel de activităţi, informaţiile furnizate ar fi fost referitoare la

activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist si ar fi atras consecinţe pentru persoana vizata.

In ceea ce priveşte cea de a treia condiţie, privitoare la scopul/consecintele informaţiilor furnizate, care trebuie să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, considera ca nici aceasta nu este îndeplinita intrucat informaţiile furnizate nu au fost obţinute prin incalcarea dreptului la viata privata, ci au fost informaţii pe care persoana vizata le-a oferit paratului in discuţiile purtate cu acesta si care erau cunoscute pe plan local, era vorba despre cel puţin douazecisipatru de oameni aparţinând aceleaşi comunităţi, iar faptele indicate nu au fost prin natura lor sau prin modul de săvârşire activităţi, atitudini potrivnice regimului comunist totalitar şi nu se poate aprecia ca acestea ar fi susceptibile a avea consecinţe negative faţă de persoanele nominalizate, în privinţa cărora, nu s-a făcut dovada faptului că ar fi fost supuse unor acţiuni de verificare din partea Securităţii şi nici că li s-ar fi produs o îngrădire sau restrângere a drepturilor şi libertăţilor fundamentale recunoscute de lege.

De altfel, din Nota de constatare DI/1/1575/09.11.2018 întocmita de reclamanta reiese ca paratul nu a mai furnizat alte note informative privind persoanele nominalizate in nota informativa si nici nu au fost identificate înregistrări in arhivele securităţii privind urmărirea/supravegherea acestor persoane. Astfel ca, nu pot fi reţinute susţinerile reclamantei privind încălcarea dreptului la viaţă privată, de vreme ce nu s-a făcut dovada exercitării unor activităţii de supraveghere, nici cu prilejul obţinerii informaţiilor din nota informativa, acestea fiind făcute publice chiar de către persoana vizata, nici ulterior de către parat sau de către organele de securitate.

In consecinţa, nu sunt îndeplinite condiţiile pentru stabilirea calităţii de colaborator al securităţii, prevăzute de art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008 si solicita respingerea acţiunii ca neîntemeiata.

In drept: dispoziţiile legale citate in cuprinsul acesteia.

În cauză, Curtea a încuviinţat în favoarea ambelor părţi proba cu înscrisurile depuse la dosar.

Analizând actele şi lucrările dosarului, reţine următoarele:

În fapt, prin cererea de chemare în judecată formulată, reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a solicitat să se constate calitatea de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârâtul care ocupă funcţia de consilier local în cadrul Consiliului Local Albeşti, jud. Vaslui.

Reclamantul a depus la dosar un angajament asumat de către pârât în raport cu Securitatea, întocmit şi semnat olograf de către pârât la data de 28.03.1988 (fila 18), în urma căruia pârâtul a fost recrutat şi i-a fost atribuit numele conspirativ "Condor" (filele 34-36).

De asemenea, reclamantul a depus la dosar o notă informativă din data de 28.03.1988, identificată în dosarul R 401240, fila 4, întocmită şi semnată olograf cu numele conspirativ „CONDOR" (fila 19), din care rezultă că pârâtul a relatat informaţii privind apartenenţa unor persoane la culte religioase, astfel:

„Sursa vă informează că în cadrul CAP Albeşti este pe postul de contabil numita P.M. din Corni-Albeşti şi care face parte din cultul creştin după Evanghelie. Întreaga familie face parte din acest cult. /.../. Permanent merge la casa de adunări, evită să meargă la un spectacol, întruniri organizate pe linie de U.T.C., nu-i place muzica, distracţiile şi alte activităţi organizate la nivel de comună./.../."

Urmare a celor informate de pârât, s-au stabilit ca sarcini: „să se stabilească dacă cea în cauză face afirmaţii cu conţinut duşmănos la adresa conducerii de partid şi de stat şi în ce constau acestea. Dacă este vizitată la domiciliu de cetăţeni străini şi dacă desfăşoară activitatea de

prozelitism în rândul cetăţenilor;" şi s-au stabilit măsuri: „încadrare pe a doua linie, verificări complexe şi în raport de rezultate se vor face propuneri."

În drept, potrivit **art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008** privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, *colaborator al Securităţii - persoana care a furnizat informaţii, precum note şi rapoarte scrise, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informaţii cuprinse în declaraţii, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei şi procesului, în stare de libertate, de reţinere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată şi condamnată, nu este considerată colaborator al Securităţii, potrivit prezentei definiţii, iar actele şi documentele care consemnau aceste informaţii sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiţie, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securităţii este şi persoana care a înlesnit culegerea de informaţii de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziţia Securităţii a locuinţei sau a altui spaţiu pe care îl deţinea, precum şi cei care, având calitatea de rezidenţi ai Securităţii, coordonau activitatea informatorilor.*

Astfel, potrivit art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008, pentru ca o persoană să fie considerată colaborator al Securităţii, este necesară constatarea întrunirii următoarelor condiţii:

1) persoana a furnizat informaţii (precum note sau rapoarte scrise);

2) prin informaţiile respective au fost denunţate activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist;

3) furnizarea informaţiilor a vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

În cauză instanţa apreciază că sunt întrunite cumulativ condiţiile anterior menţionate:

1) pârâtul a furnizat organelor de Securitate informaţii, prin notele informative arătate deja;

2) informaţiile furnizate au privit activităţi şi atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, respectiv informaţii privind persoane

Examinând conţinutul informaţional al notei informative, Curtea apreciază că relatările referitoare la apartenenţa unei persoane la o grupare religioasă, în condiţiile în care ideologia regimului comunist era incompatibilă cu noţiunea de religie, reprezenta o atitudine potrivnică regimului comunist, iar denunţarea acestei apartenenţe îndreptăţeşte reţinerea calităţii de colaborator al Securităţii. Trebuie admis, aşadar, faptul că denunţarea apartenenţei la o grupare religioasă, neagreată de regimul comunist, nu poate fi calificată altfel decât ca denunţare a unei atitudini potrivnice regimului comunist.

Faptul că acest cult creştin era recunoscut de printr-un decret-lege nu justifică o altă concluzie raportat la considerentele deja arătate, respectiv faptul că este de notorietate incompatibilitatea ideologiei regimului comunist cu religia.

Prin urmare, Curtea constată că aspectele relatate de pârât au evidenţiat în esenţă poziţia ostilă/atitudinea duşmănoasă a celui urmărit faţă de politica partidului şi statului, a conducerii acestora, faţă de regimul comunist, vădind interesul pentru opiniile celui vizat relativ la aspectele menţionate, pentru anturajul acestuia, pentru opiniile şi opţiunile religioase şi politice ale acestuia.

3) furnizarea informaţiilor a fost de natură a aduce îngrădiri *dreptului la viaţă privată*, prevăzut de art. 17 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice (respectiv dispunerea de către organele de Securitate de măsuri de urmărire şi verificare cu privire la persoanele menţionate în notele informative), precum şi *dreptului la libertatea gândirii, a conştiinţei şi a religiei*, prevăzut de art. 30 din Constituţia României din 1965 şi de art.18 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice.

Din faptul că art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008 face mențiune despre "informații [...] care *au vizat îngrădirea* drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului", **nu despre informații care *au îngrădit* drepturile şi libertățile fundamentale ale omului**, instanța reține că pentru a se reține calitatea de colaborator al Securității nu este necesar ca informațiile furnizate să fi adus o atingere concretă drepturilor şi libertăților persoanelor vizate de informațiile respective (nu este necesar ca persoanele să fi avut de suferit urmare a denunțurilor), ci este suficient ca furnizarea informațiilor să fi creat acest pericol, să fie de natură a aduce atingere respectivelor drepturi. Acesta a şi fost motivul respingerii probei propuse de pârât.

Nu se poate reține că pârâtul nu a avut reprezentarea posibilității aducerii de atingeri drepturilor persoanei menționate în notele informative ca urmare a informațiilor furnizate sau că acesta ar fi menajat-o în vreun fel pe cea denunțată, având în vedere caracterul respectivelor informații.

În cauza de față interesul pentru opiniile celui vizat relativ la aspectele menționate, pentru anturajul acestuia, pentru opiniile şi opțiunile religioase şi politice ale acestuia, pus în practică prin informarea organelor Securității, coroborat cu urmările ce au fost antrenate împotriva celui vizat, probează un mecanism specific de supraveghere polițienească extrem de intruziv în viața privată a celui urmărit şi o grevare a dreptului la viață privată, a exercitării libertății de exprimare, de opinie şi de conştiință, a libertății religioase, adică exact a acelor libertăți care conturează personalitatea unui om, care dau măsura demnității acestuia, grevare care – în raport de sistemul de valori al fiecăruia dintre cei vizați – poate echivala cu o suprimare efectivă a acestor libertăți.

Această conduită a pârâtului, ce a implicat urmărirea vieții unei alte persoane dar şi opiniile acesteia, precum şi relatarea acestora şi a discuțiilor purtate, constituie activități prin care s-au suprimat/îngrădit drepturi şi libertăți fundamentale ale omului, şi anume: dreptul la viață privată.

Din art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008 teza a II-a reiese că nu este considerată colaborator al Securității persoana care "*a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei şi procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată şi condamnată*". Or, pârâtul nu a invocat şi nici dovedit existența unei astfel de circumstanțe.

Împrejurarea că pârâtul nu a mai furnizat alte note informative este irelevantă. Sub acest aspect, Curtea constată că legea nu distinge, în sensul că prin norma legală în discuție nu este prevăzută exclusiv activitatea amplă de informare a organelor Securității. Implicarea pârâtului este prin urmare suficientă în opinia prezentei instanțe pentru reținerea în persoana sa a calității de colaborator al Securității.

Nici caracterul general al informațiilor nu a fost justificat în cauză de pârât, Curtea constatând faptul că acesta a făcut afirmații concrete privind apartenența persoanei la un cult creştin, comportamentul şi preferințele acesteia.

Nici faptul că cele declarate de pârât ar fi fost de notorietate în comună, persoana respectivă neascunzând convingerile sale religioase, nu este relevant în contextul în care securitatea a dispus măsuri pentru verificarea complexă a atitudinii exprimate de această persoană, a anturajului său şi a activității sale.

Pentru aceste considerente de fapt şi de drept, Curtea, în temeiul art. 11 raportat la art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008, va admite acțiunea formulată şi va constata calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Admite cererea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII**, cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab nr. 55-57, Sector 3, cod de înregistrare fiscală 12932750, cont RO98TREZ70023510120XXX deschis la A.T.C.P. - M.B., în contradictoriu cu pârâtul **COŞERU BENONE**, domiciliat în comuna Albeşti, judeţul Vaslui.

Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

Cu drept de a formula recurs în termen de 15 zile de la comunicare, cerere care se va depune la Curtea de Apel Bucureşti - Secţia a IX-a Contencios Administrativ şi Fiscal.

Pronunţată în şedinţă publică astăzi 28.10.2019.

PREŞEDINTE,
DIANA-ELENA GAVRILĂ

GREFIER,
CERASELA-DANIELA DAVID

Red. D.E.G./4 ex./4.11.2019
Com. 2 ex./

Conform cu originalul
GREFIER

ROMANIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA Contencios adm. fiscal
Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat
în dosarul acestei instanţe Nr. 1330/2/2019
se legalizează de noi.
GREFIER ŞEF,

S-a anulat chitanţa/foaia de vărsământ Nr. ..../
scutit taxa ...în sumă de .... lei
GREFIER ŞEF,

Definitivă prin nececurare la data de 29.11.2019